

Checkpoint

Voces: CODIGO ADUANERO ~ DEMANDA ~ EFECTOS DE LA INTERPOSICION DE LA DEMANDA ~ INTERPOSICION DE LA DEMANDA

Tribunal: Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso administrativo Federal, sala III(CNFedContenciosoadministrativo)(SalaIII)

Fecha: 06/03/2025

Partes: Boehringer Ingelheim SA c. EN-AFIP-DGA-SIGEA 13289-19020-2017 s/ Dirección General de Aduanas

Publicado en: La Ley Online

Sumarios:

1. Para establecer la fecha fehaciente de inicio de la demanda, y así determinar si se interpuso dentro del plazo de quince (15) días previsto en los artículos 1132 y 1133 del Código Aduanero, es preciso aclarar que, si bien el letrado patrocinante remite el formulario de inicio de demanda por correo electrónico y la Mesa de Entradas envía la carátula por la misma vía, la demanda se considera formalmente presentada e iniciada solo cuando se completa la integración de la documentación a través del Portal del Poder Judicial de la Nación (PJM).

Texto Completo:

Expte. n° CAF 047116/2022/CA001

Buenos Aires, 6 de marzo de 2025.

Considerando:

I.- Que, por auto de fecha 05/04/2024, el señor juez titular del Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Contencioso Administrativo Federal N° 9 resolvió rechazar la excepción de cosa juzgada opuesta por la demandada e imponer las costas por su orden, en atención a las particularidades del caso y en los términos de los arts. 68 y 69 del CPCCN.

Para decidir de ese modo, el a quo comenzó por relatar los antecedentes del caso, las pautas sentadas en la materia por la jurisprudencia de esta Cámara y por doctrina especializada, como así también el criterio fijado por la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

Sobre la base de lo anterior, adelantó que correspondía rechazar la excepción incoada por la parte demandada, para lo cual tuvo en consideración las constancias de autos y, en especial, el formulario de inicio obrante a fs. 42, del cual surgía que la actora promovió la acción con fecha 23/08/2022, es decir, dentro del plazo establecido por el art. 1133 del Código Aduanero.

A mayor abundamiento, ponderó que las tareas relativas al sorteo de la causa y la posterior remisión al juzgado asignado no podían ser endilgadas a la parte actora.

II.- Que, en su memorial de agravios, la parte demandada se agravia contra lo dispuesto en el auto apelado, por cuanto rechazó la excepción de cosa juzgada articulada por su parte en su escrito de contestación de la demanda, vulnerando —a su entender— la garantía de igualdad de las partes, establecida en el art. 16 de la CN y en el art. 1133 del CA.

En primer lugar, sostiene que la fecha de interposición de la demanda se encuentra regulada por la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

Cuestiona el decisorio apelado por carecer de fundamento lógico, en razón de que el a quo no explicó porqué debería considerarse por interpuesta la demanda con la sola presentación del formulario de ingreso de causa.

Agrega que no se trata de una cuestión subjetiva sino objetiva, siendo que el sorteo de la causa —que, como consecuencia, “inicia” el expediente judicial en el Poder Judicial de la Nación— no interrumpe ni suspende el plazo dispuesto en el art. 1133 del CA, ya que no puede considerarse una “interposición de

demanda”. Promueve que ello es así, pues el art. 1132 del CA establece —de manera clara y expresa, a su entender— que el acto procesal que interrumpe el plazo de la norma es la interposición de la demanda contenciosa, lo cual ocurre en el momento en que es presentada digitalmente en el expediente judicial.

En segundo lugar, plantea que en los procesos judicial —en general— y en el caso de autos —en particular— rige el llamado principio de preclusión de los plazos.

En ese orden, destaca que la norma objetiva y conocida es el art. 1133 del CA, que dispone que el plazo para interponer demanda contenciosa es de quince (15) días, contados a partir de la notificación de la resolución aduanera.

Puntualiza que la actora se notificó el 01/08/2022 de la resolución (DGA) 2022-31-E-AFIP-DIABSA#SDGOAM, por lo cual el plazo para interponer la demanda vencía el 23/08/2022. Sin embargo, sostiene que la actora recién interpuso la demanda contenciosa con fecha 26/08/2022, razón por la cual la resolución aduanera se encuentra firme y pasada en autoridad de cosa juzgada, al tratarse de una presentación extemporánea. Concluye que, al no cumplimentar el plazo establecido en el art. 1133 del CA, operó la caducidad del plazo de quince (15) días para interponer la demanda contenciosa.

Considera que, en caso de hipotética duda, debería estarse a lo dispuesto en la ley 22.415 de Código Aduanero, en virtud del principio de jerarquía normativa, con respecto a la acordada (CSJN) 12/2020, que no prevé plazo alguno para la presentación del escrito de inicio.

En definitiva, solicita que se revoque el auto interlocutorio apelado, con costas a la actora.

III.- Que corresponde comenzar por recordar que los jueces no están obligados a analizar todas y cada una de las argumentaciones de las partes, sino tan sólo aquéllas que sean conducentes y posean relevancia para decidir el caso y que basten para dar sustento a un pronunciamiento válido (conf. CSJN, Fallos: 258:304; 262:222; 265:301; 278:271; 291:390; 297:140; 301:970; 320:2289; 332:640, entre otros).

IV.- Que, preliminarmente, cabe dejar constancia que, mediante dictamen de fecha 23 de diciembre de 2024, el señor Fiscal General ante las Cámaras Nacionales de Apelaciones en lo Civil y Comercial Federal y en lo Contencioso Administrativo Federal opinó que corresponde hacer lugar al recurso de apelación deducido por la demandada y, en consecuencia, hacer lugar a la excepción opuesta por haber transcurrido el plazo de caducidad contemplado en el artículo 1133 del Código Aduanero.

En ese sentido, luego de reseñar los antecedentes del caso y la normativa aplicable en la materia, señaló que “[l]as partes son contestes en cuanto a que la Resolución 2022-31-E-AFIP- DIABSA#SDGOAM de la Dirección General de Aduanas de Buenos Aires (Administración Federal de Ingresos Públicos) dictada con fecha 4/02/22 en el expediente SIGEA 13289-19020-2017 fue notificada a la empresa accionante el 01/08/2022”.

Posteriormente, puntualizó las actuaciones ocurridas con fechas 23, 25 y 26 de agosto de 2022, y agregadas a fs. 2/3, 30/41 y 115/120.

Recordó los términos del Anexo de la Acordada (CSJN n° 12/2020 referidos a la creación del expediente digital e incorporación de la demanda, como así también del Anexo II de la Acordada (CSJN) n° 31/2020, Título I, punto II, apartado 1, en cuanto regula la fecha cierta de inicio de la demanda.

Sobre la base de lo anterior, dejó sentado que —a su entender— “...debe considerarse el 26 de agosto de 2022 como momento de interposición de la demanda —a partir del cual produce el efecto interruptivo de los plazos—, pues esa es la fecha en la que efectivamente el escrito fue presentado en el estrado judicial respectivo (cfr. fs. 30/41 sistema gestión judicial), sin que la actora hubiese alegado la existencia de obstáculos técnicos que pudiesen justificar la demora en la que incurrió”.

Añadió que “...dado que en dicha fecha ya había transcurrido el plazo previsto en el artículo 1133 del Código Aduanero, entiendo que corresponde tener por no habilitada la instancia judicial”.

Finalmente, destacó que “...la solicitud de apertura de causa y su correspondiente sorteo y asignación ocurrieron el mismo día, esto es el 23 de agosto de 2022, fecha en la cual la accionante invoca haber remitido el correo electrónico a la Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, eliminando así cualquier posibilidad de demora por parte del tribunal”.

V.- Que, seguidamente, corresponde dejar sentado que los agravios del organismo aduanero demandado giran en torno a la siguiente cuestión, que corresponde analizar: cuál es la fecha cierta de inicio de la demanda de autos, a los efectos de determinar si aquella fue interpuesta dentro del plazo —de quince (15) días— previsto en los arts. 1132 y 1133 del Código Aduanero.

VI.- Que, sentado lo anterior, cabe hacer una reseña de las actuaciones en aquellas piezas que resultan pertinentes para resolver las cuestiones bajo análisis.

1.- Con fecha 04/02/2022, la Dirección General de Aduanas de Buenos Aires dictó la resolución 2022-31-E-AFIP- DIABSA#SDGOAM, en el marco del expediente SIGEA 13289-19020- 2017, mediante la cual dispuso denegar la devolución intentada por la firma actora, por derechos de importación abonados en demasía correspondiente a la destinación n° 15 092 IC04 076179 K.

2.- Con fecha 01/08/2022, la actora fue notificada electrónicamente de la resolución 2022-31-E-AFIP-DIABSA#SDGOAM.

3.- Con fecha 23/08/2022, la actora envió un correo electrónico a la casilla oficial de esta Cámara adjuntando el formulario para ingreso de causas.

4.- Con fecha 23/08/2022, la Mesa de Entradas de esta Cámara procedió a recibir y registrar los datos en el “Sistema de Gestión Judicial”, crear el expediente y asignarlo a un tribunal.

5.- Con fecha 25/08/2022, el a quo dictó la primera providencia en autos, en el que se ordenó el cumplimiento de lo dispuesto por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en su acordada 31/20, anexo II, “Protocolo de actuación”.

6.- Con fecha 26/08/2022, la actora presentó de manera electrónica su escrito de demanda, junto con el resto de la documental.

VII.- Que, a fin de dilucidar la cuestión planteada, deviene necesario precisar las normas involucradas en el caso, recordando sus partes pertinentes en forma expresa.

Cabe comenzar por recordar la normativa aduanera en la que se enmarca el caso de autos.

En ese sentido, el art. 1132 del Código Aduanero establece que: “1. Contra las resoluciones definitivas del administrador dictadas en los procedimientos de repetición y para las infracciones como así también en los supuestos de retardo por no dictarse resolución en estos dos procedimientos dentro de los plazos señalados al efecto se podrá interponer en forma optativa y excluyente: a) recurso de apelación ante el Tribunal Fiscal; o, b) demanda contenciosa ante el juez competente...”.

Por su parte, el art. 1133 del mismo cuerpo legal prescribe que: “[s]alvo en los supuestos de retardo, la apelación o la demanda previstas en el artículo 1132 deberán interponerse dentro del plazo de QUINCE (15) días, contado desde la notificación de la resolución”.

Ahora bien, dentro de ese marco, importa detenerse en las normas dispuestas por la Corte Suprema de Justicia de la Nación a través de las Acordadas 12/ 2020 y 31/2020, dictadas en ejercicio de sus atribuciones de superintendencia y órgano supremo de la organización judicial argentina, al reglamentar la conformación del expediente electrónico y, en cuanto aquí más interesa, el “Procedimiento de recepción de demandas, interposición de recursos directos y recursos de queja ante Cámara” y el “Protocolo de actuación”, respectivamente.

Así pues, en la Acordada (CSJN) n° 12/2020, Anexo “Procedimiento de recepción de demandas, interposición de recursos directos y recursos de queja ante Cámara”, en el ítem referido a “Solicitud de asignación de carátulas para interposición de nuevas demandas, interposición de recursos directos y recursos de queja”, se dispone que: “[e]l letrado patrocinante deberá remitir a la casilla de correo correspondiente el formulario de inicio de demanda o recurso directo... [l]a Mesa de Entradas deberá recibir y registrar los datos en el “Sistema de Gestión Judicial”, crear el expediente y asignarlo a un tribunal... [u]na vez desinsaculada la causa, la Mesa de Entradas enviará a la dirección de correo del remitente, la carátula generada por el sistema, que contendrá los datos identificatorios del expediente asignado. En dicho correo, a título informativo, se le indicará al letrado patrocinante que puede proceder a integrar la documentación que corresponda a la demanda que pretende presentar a través del Portal del Poder Judicial de la Nación , incorporando el escrito de la

demanda y todo otro documento que haga su presentación ante el juzgado asignado... [r] ecibida la comunicación de asignación del expediente, el letrado patrocinante podrá acceder con su usuario y contraseña al Portal del Poder Judicial de la Nación <http://portal.pjn.gov.ar> y, a través del módulo de ingreso de escritos, podrá incorporar los archivos digitales que contengan la demanda y la documental... [e] l juzgado asignado podrá proceder, a partir de ese momento, al inicio de la demanda y, desde la bandeja de entradas de escritos digitales, efectuar el primer despacho y proseguir el trámite.” (el destacado y subrayado no obran en el original).

En este punto, no obstante la claridad del texto transcrito, deviene necesario puntualizar —a los fines de resolver la cuestión debatida en autos—, que, luego de que el letrado patrocinante haya remitido por correo electrónico el formulario de inicio de demanda y de que la Mesa de Entradas le haya enviado la carátula también por correo electrónico, el letrado podrá proceder a integrar la documentación que corresponda a la “demanda que pretende presentar a través del Portal del Poder Judicial de la Nación”. En otras palabras, la demanda no está presentada e iniciada sino a partir de que lo haga —de manera electrónica — a través del portal del PJN.

Sin perjuicio de lo anterior, y a fin de despejar toda duda razonable que pudiere plantearse al respecto, la Acordada (CSJN) n° 31/2020, prescribe —en su Anexo II, “Protocolo de actuación”, apartado II, “Cómputos”—, que: “1) Se considerará fecha cierta de inicio de la demanda o de cualquier otra presentación el día en que el letrado y otro sujeto legitimado presente efectivamente de manera electrónica ante el juzgado o el tribunal el correspondiente escrito” (el destacado y subrayado no obran en el original).

A todo evento, se deja constancia que el temperamento adoptado coincide con lo decidido por la Sala IV de esta Cámara, en la causa CAF 30951/2022/CA3, “Villarroel, Silvia Angélica c/ EN-AFIP-ley 20628 y otro s/ Proceso de conocimiento”, interlocutorio del 18/02/2025.

En consecuencia, corresponde hacer lugar al agravio articulado por la parte demandada.

Por lo tanto, de conformidad con lo dictaminado por el señor Fiscal General, Resuelve: hacer lugar al recurso de apelación interpuesto por la parte demandada y, en consecuencia, revocar el auto interlocutorio apelado en los términos del considerando VII de la presente. Costas de alza por su orden, en atención a las particularidades del caso (conf. art. 68, segundo párrafo, del CPCCN).

A los fines del art. 109 del Reglamento para la Justicia Nacional, se hace constar que —por hallarse vacante dos cargos de jueces de esta Sala— suscribe la presente el Dr. Jorge Eduardo Morán; quien integra este Tribunal en los términos de la Acordada N° 2/24 de esta Cámara.

Regístrese, notifíquese a las partes y al Sr. Fiscal General —mediante correo electrónico dirigido a la dirección oficial del Ministerio Público ante esta Alzada (rcuesta@mpf.gov.ar; rpeyrano@mpf.gov.ar; arahona@mpf.gov.ar; y dvocos@mpf.gov.ar)— y, cumplido que sea, devuélvase la causa a primera instancia, a sus efectos. — Sergio G. Fernández. — Jorge E. Morán.

© Thomson Reuters